

**DATA**

**Weeks**

**PROTECTION**

**Nr. 2**

**Seria II**



# **CENTRUL** **pentru** **Protecția Datelor**

Cazuri practice  
Știri din Europa  
Știri din lume  
Noutăți  
Cazuistică

## **Contact**

cpd.upm.com  
office.cpd@upm.ro  
+40 (752) 455242

## **Echipa de redacție**

### **Redactor șef**

Fărcaș Darius

### **Comitet științific**

Nicolae Ploeșteanu, Fărcaș Vasile,  
Cornelia Șuș, Hilda Șumălan

### **Colectiv de redacție**

Csiszar Carina, Sângeorzan Cristina,  
Drăgan Emanuel

## CUPRINS

Sărbătorește românește – 100 de ani de la Marea Unire .....	3
Ce poți afla din noul număr al revistei “GDPR- Weekly News” ? .....	4
CAZURI PRACTICE.....	5
Caz practic 1 – Încălcarea regulilor de conduită morală. Bună sau rea practică ?! .....	5
Caz practic 2 – Atenție la neatenție !.....	6
Caz practic 3 – “Am eu dreptul să postez poze cu copilul tău în spațiul virtual ?” .....	7
.....	7
Caz practic 4 – Partenerii beneficiază de datele cu caracter personal ale utilizatorilor.....	8
ȘTIRI DIN EUROPA .....	9
Moș Crăciun încurcat de GDPR.....	9
GDPR și IFN-urile.....	9
RCS&RDS și Vodafone vs. GDPR .....	10
Dreptul de a fi uitat.....	11
ȘTIRI DIN LUME .....	12
Google acuzat de încălcarea GDPR.....	12
NOUTĂȚI .....	13
Siguranța informațiilor personale.....	13
CAZUISTICĂ .....	14
Cazul S.V. v. Italia – 55216/08.....	14

## Sărbătorește românește – 100 de ani de la Marea Unire

Acest număr al revistei este o ediție specială, dat fiind faptul că la 1 Decembrie se sărbătorește atât ziua națională a României, cât și trecerea a 100 de ani de la evenimentul care a schimbat istoria, și anume “Marea Unire”. În anul 2018 comemorăm 100 de ani de la evenimentul politic major al anului 1918: desăvârșirea statului național român, realizată prin unirea provinciilor românești cu România. La început a fost unirea Basarabiei cu România (27 martie 1918), mai apoi unirea Bucovinei cu România (28 noiembrie 1918), iar în final unirea Transilvaniei, Banatului, Crișanei și Maramureșului cu Țara Mamă, România (1 decembrie 1918). Cele trei uniri formează împreună Marea Unire de la 1918, iar în 2018, la 100 de ani de la acele evenimente, sărbătorim CENTENARUL MARII UNIRI.

Un celebru istoric, Nicolae Iorga, spunea că: „Neamurile trăiesc și devin eterne prin păstrarea memoriei eroilor lor.” Sărbătoarea Centenarului nu se rezumă numai la celebrarea eroismului și la jertfa celor fără de care visul românilor de veacuri, Marea Unire, nu ar fi fost posibil, vizează printre altele și valorile noastre, credința românilor care au făcut **Unirea**, astfel că toată suflarea românească trebuie să trăiască împreună, într-un singur stat, ROMÂNIA. Drumul pe care Regatul Român l-a parcurs, începând din secolul XIX, a fost unul anevoios, dar trebuia să fie așa, pentru ca încununarea să nu fie un simplu eveniment, ci să devină o istorie. Această încununare s-a concretizat în anul 1918, după un război prin care România a trecut cu curaj, așa cum a dovedit la luptele de la Mărăști, Mărășești și Oituz în anul 1917. Despre realitatea unirii s-ar putea spune multe, însă toate acestea ar fi lipsite de sens fără un suflet iubitor de țară care să anime această dragoste patriotică care ne împânzește pe fiecare.

A fi român nu înseamnă numai a-ți iubi țara, ci înseamnă a fi conștient de sufletul românesc care se află în tine și care, făcând parte dintr-un spirit mondial al neamurilor, are o valență diferită. Tocmai această unicitate trebuie să ne fie îndrumar în călătoria națională care astăzi, putem spune, abia a început. Căci deși au trecut o sută de ani de la Marea Unire, asta nu înseamnă că responsabilitatea ce ne revine s-a consumat, ci mai mult, s-a reînnoit. Dacă nunta de argint se sărbătorește la 25 de ani, cea de aur la 50, atunci această nuntă a celor trei principate care a împlinit o sută de ani nu poate să fie decât un diamant pe care avem datoria să-l prețuim și să-l prezentăm ca fiind mai presus decât orice.

Concluzionând, acest număr prezintă atât importanța implementării și respectării Regulamentului General pentru Protecția Datelor cât și necesitatea conștientizării acestei sărbători a Marii Uniri.

## Ce poți afla din noul număr al revistei “GDPR- Weekly News” ?

Numărul 2 al revistei “GDPR News – Cazuri practice, știri și cazuistică GDPR”, vă prezintă noi situații/cazuri practice cu care ne confruntăm. Astfel, un exemplu concret este despre cât de ușor ne oferim datele cu caracter personal atunci când ne sunt solicitate de operatorii de telefonie mobilă, ori de cât de ușor cădem în plasa unor mesaje false, deși știm că ne-am achitat facturile. Deși există sancțiuni stipulate întocmai de un comunicat al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, există persoane care prelucrează în mod ilegal datele cu caracter personal.

Un alt caz practic este marcat de modul inconștient prin care persoanele în grija cărora sunt lăsați copii, în cadrul instituțiilor publice, postează pe paginile proprii ale unor site-uri de socializare poze cu copilași, fără a avea un acord prealabil al părinților, în schimbul unor avantaje precum comentarii și like-uri.

Prezentul număr înglobează știri din lume și din Europa, de la imposibilitatea prezenței lui Moș Crăciun într-un oraș din Germania datorită GDPR-ului până la aplicabilitatea sa în cadrul IFN-urilor și consecințele nerespectării Regulamentului de câteva mari companii. În final, am rezervat o porțiune din revistă pentru a explica cum funcționează dreptul de a fi uitat, pentru că am observat că deja sunt nelămuriri și interpretări greșite cu privire la acest drept pe care mulți, din necunoștință de cauză, îl înțeleg greșit.

## CAZURI PRACTICE

### Caz practic 1 – Încălcarea regulilor de conduită morală. Bună sau rea practică ?!

În încercarea de a “păta” imaginea celor care nu respectă regulile de conduită morală și, totodată, în scopul de a evidenția faptul că nu se respectă pe ei înșiși și familiile lor, o persoană a postat pe o rețea de socializare în cadrul unui grup numit “informații legate de trafic” poza anexată alături de un mesaj „ofensator” dedicat persoanei vizate.

Poate fi considerată o bună practică în ceea ce privește spiritul civic, deoarece persoana care a postat își manifestă respectul față de natură, aceasta oferindu-ne multe resurse de care avem nevoie: hrană, oxigen datorită plantelor, apă, minereuri, păduri, plante bine-făcătoare, precum și multe altele.

Per a contrario, prin acest gest, și anume acela de a posta imaginea cu mașina celui ce manifestă un comportament neadecvat față de natură este vizată o persoană care poate fi identificabilă<sup>1</sup> prin intermediul numărului de înmatriculare (imaginea este anonimată de redactori, căci în realitate cuprinde numărul de înmatriculare!).

Așadar, nu mai putem vorbi despre o protecție a datelor cu caracter personal și nici de o posibilitate de fizionare între cele două elemente, și putem spune că de această dată chiar a meritat să încălcăm “viața privată” a persoanei vizate. De reținut: dreptul la protecția datelor cu caracter personal se exercită în concurs cu respectarea drepturilor altor persoane, cum ar fi dreptul la un mediu sănătos!

<sup>1</sup> A se vedea art.4 alin. (1) din GDPR: “o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau(...)”.



## Caz practic 2 – Atenție la neatenție !



**Timpul tau liber.** URMĂREȘTE

### Alertă de la POLITIE! Fiți vigilenți! Mii de români au fost înșelați în acest mod



Este foarte adevărat, în zilele noastre se practică pe bani grei, vânzarea de baze de date ! Un exemplu foarte recent, este evidențiat tocmai în imaginile atașate. Majoritatea persoanelor cu vârste cuprinse între 25-65 ani sunt sunate de numărul respectiv "06\*\*\*\*\*" și li se aduce la cunoștință problema pe care o întâmpină în ceea ce privește achitarea facturii. *Suntem noi prea naivi, sau doar încercăm să economisim timpul și să nu ne mai deplasăm până la agenția de telefonie la care suntem abonați ?* Experții noștri încă nu au reușit să găsească un răspuns la această întrebare, însă cert este că oferim date cu caracter personal diverselor site-uri/ paginilor accesate/ rețelelor social media, fără să ne gândim la posibilele consecințe – cum ar fi crearea unor baze de date utilizându-se numele și numerele noastre de telefon. *Suntem oare victimele acestor infracțiuni, sau ne-am făcut-o cu propria mână, într-un mod atât de conștient!*

Întru-un comunicat de presă al Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sunt avertizate persoanele fizice care intră, în orice mod, în posesia bazelor de date de tip „evidența persoanelor”, cu intenția de a fi dezvăluite terților, că se supun riscului încălcării

dispozițiilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, modificată și completată, întrucât dobândesc calitatea de operatori de date cu caracter personal (în prezent Legea 677/2001 este abrogată, fiind în vigoare Regulamentul General privind Protecția Datelor).

Autoritatea precizează că omisiunea de a notifica și prelucrarea nelegală a datelor cu caracter personal reprezintă contravenții și se sancționează cu amendă între 500 RON și 10.000 RON, respectiv, 1000 RON și 25.000 RON.<sup>2</sup>

Un nou tip de fraudă face ravagii: ești sunat de cineva care se dă drept operator la [redacted]. Poate fi un fost angajat al firmei respective, pentru că are acces la baza de date. Îți spune că e ceva în neregulă cu factură ta și te roagă să tastezi un cod de cifre. Dacă ai făcut asta, îi încarci cartelă respectivului cu 300 EURO!

#### Informare a Ministerului de Interne

In atenția tuturor deținătorilor de telefoane mobile: Dacă un corespondent lasă un mesaj sa apelați numărul 06 [redacted]

Nu apelați în nici un caz acest număr; factura dumneavoastră va fi foarte mare.

Această informație, transmisă de Oficiul Central de Stopare a Terorismului, a fost comunicată în masă.

<sup>2</sup>[http://www.dataprotection.ro/?page=Comunicat\\_Presa\\_13.01.2009&lang=ro](http://www.dataprotection.ro/?page=Comunicat_Presa_13.01.2009&lang=ro)

### Caz practic 3 – “Am eu dreptul să posteze poze cu copilul tău în spațiul virtual ?”

Aceasta este întrebarea asupra căreia ar trebui să mediteze toate educatoarele, profesoarele, suplinitoarele/profesoarele/dădacele ori persoane care au în grijă copii altor persoane.

Dreptul la imagine, este prevăzut în Art. 73 Noul cod civil: alin (1) ”Orice persoană are dreptul la propria imagine”; respectiv alin (2) „În exercitarea dreptului la propria imagine, ea poate să interzică ori să împiedice reproducerea, în orice mod, a înfățișării sale fizice ori a vocii sale sau, după caz, utilizarea unei asemenea reproduceri. Dispozițiile art. 75 rămân aplicabile.”

Cadrul legal specific este reprezentat de Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează dreptul copilului la protejarea imaginii sale publice, a vieții intime, private și familiale în art. 27, art. 37 alin.1 lit. b), art. 92 și art. 142 lit. j).

În plus, Convenția Europeană a Drepturilor Omului stabilește la art. 8 *Dreptul la viață privată*: „orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a

domiciliului și corespondenței sale”, astfel că acest drept face parte din categoria drepturilor și libertățile fundamentale garantată oricărei persoane. Coroborând argumentele prezentate, deducem că este interzisă orice acțiune de natură să afecteze imaginea publică a copilului sau dreptul acestuia la viață intimă, privată și familială. O categorie specială fiind reprezentată de copii foarte vulnerabili, copii cu dizabilități sau alte categorii care aparțin unor clase dezavantajate.

În sarcina educatorilor/învățătorilor se regăsește obligația corelativă de a respecta drepturile copiilor și de a nu folosi imaginea copiilor prin expunerea acestora pe site-urile de socializare pentru a obține unele avantaje personale (like-uri, comentarii) sau să urmărească să influențeze decizia autorităților publice cu privire la unele modificări în ceea ce privește învățământul fără un acord prealabil al părintelui/reprezentantului/tutorelui ori asistentului maternal.

Mai mult decât atât, art. 26 din Constituția României recunoaște dreptul la viață intimă, familială și privată și stabilește că *persoana fizică are dreptul de a dispune de ea însăși atât timp cât nu încalcă drepturile altora, ordinea publică și bunele moravuri.*



## Caz practic 4 – Partenerii beneficiază de datele cu caracter personal ale utilizatorilor

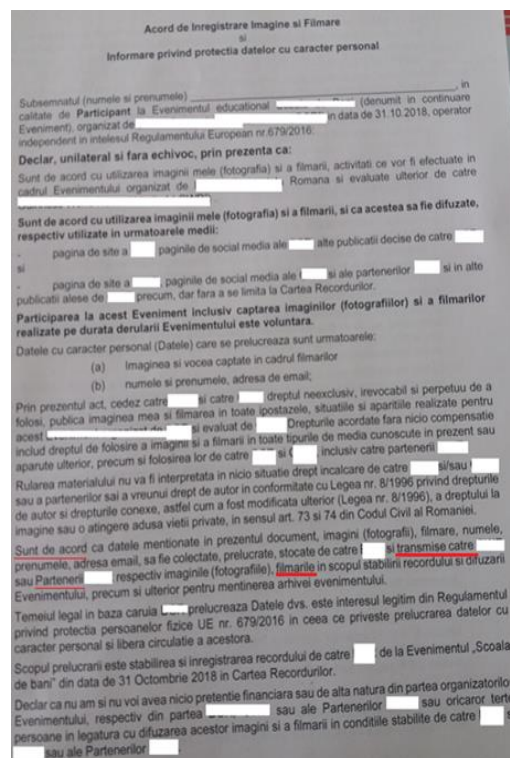
În cadrul mai multor Universități din țară o bancă a susținut ora “Școala de bani” – cea mai mare lecție de educație financiară, ținută în 40 de locații din țară la aceeași oră. Acest eveniment urmează să fie înscris în Cartea Recordurilor.

O bună practică este marcată de faptul că toți participanții au semnat acorduri de prelucrare a datelor înainte să intre în sala de curs.

Întrebarea experților în domeniu este *Câți dintre participanți au citit acest acord de 2 pagini jumătate?*

La o primă lectură se poate sesiza că pozele, filmulețele și restul materialelor care conțineau datele cu caracter personal ale persoanelor participante, precum și imaginile acestora nu vor fi utilizate doar pentru validarea evenimentului în sine, ci vor fi transmise mai departe și partenerilor. Cât de echitabil și de corect este acest acord de prelucrare a datelor realizat în favoarea operatorului de date?

Putem concluziona prin a preciza că este o modalitatea defectuoasă de punere în practică a



Acord de Inregistrare Imagine si Filmare  
si  
Informare privind protectia datelor cu caracter personal

Subsemnatul (numele si prenumele) \_\_\_\_\_, in calitate de Participant la Evenimentul educational \_\_\_\_\_ (denumit in continuare Eveniment), organizat de \_\_\_\_\_ in data de 31.10.2018, operator independent in interesul Regulamentului European nr.679/2016.

**Declar, unilateral si fara echivoc, prin prezenta ca:**  
Sunt de acord cu utilizarea imaginii mele (fotografia) si a filmarii, activitati ce vor fi efectuate in cadrul Evenimentului organizat de \_\_\_\_\_ Romana si evaluate ulterior de catre \_\_\_\_\_.

Sunt de acord cu utilizarea imaginii mele (fotografia) si a filmarii, si ca acestea sa fie difuzate, respectiv utilizate in urmatoarele medii:  
pagina de site a \_\_\_\_\_ paginile de social media ale \_\_\_\_\_ si ale partenerilor \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_ pagina de site a \_\_\_\_\_ paginile de social media ale \_\_\_\_\_ si ale partenerilor \_\_\_\_\_ si in alte publicatii alese de \_\_\_\_\_ precum, dar fara a se limita la Cartea Recordurilor.

Participarea la acest Eveniment inclusiv captarea imaginilor (fotografiilor) si a filmarilor realizate pe durata derularii Evenimentului este voluntara.

Datele cu caracter personal (Datele) care se prelucreaza sunt urmatoarele:  
(a) Imaginea si vocea captate in cadrul filmarii  
(b) numele si prenumele, adresa de email;

Prin prezentul act, cedez catre \_\_\_\_\_ si catre \_\_\_\_\_ dreptul neexclusiv, irrevocabil si perpetuu de a folosi, publica imaginea mea si filmarea in toate ipostazele, situatiile si aparatele realizate pentru acest \_\_\_\_\_ si evaluat de \_\_\_\_\_. Drepturile acordate fara nicio compensatie includ dreptul de folosire a imaginii si a filmarii in toate tipurile de media cunoscute in prezent sau aparute ulterior, precum si folosirea lor de catre \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_ inclusiv catre partenerii \_\_\_\_\_.  
Rularea materialului nu va fi interpretata in nicio situatie drept incalcare de catre \_\_\_\_\_ si/sau \_\_\_\_\_ sau a partenerilor sai a vreunui drept de autor in conformitate cu Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor si drepturile conexe, astfel cum a fost modificata ulterior (Legea nr. 8/1996), a dreptului la imagine sau o atingere adusa vietii private, in sensul art. 73 si 74 din Codul Civil al Romaniei.

Sunt de acord ca datele mentionate in prezentul document, imagini (fotografii), filmare, numele, prenumele, adresa email, sa fie colectate, prelucrate, stocate de catre \_\_\_\_\_ si transmise catre \_\_\_\_\_ sau Partenerii \_\_\_\_\_ respectiv imaginile (fotografiile), filmarile in scopul stabilirii recordului si difuzarii Evenimentului, precum si ulterior pentru mentinerea arhivei evenimentului.

Temeiul legal in baza caruia \_\_\_\_\_ prelucreaza Datele dvs. este interesul legitim din Regulamentul privind protectia persoanelor fizice UE nr. 679/2016 in ceea ce priveste prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulatie a acestora.

Scopul prelucrării este stabilirea si inregistrarea recordului de catre \_\_\_\_\_ de la Evenimentul „Școala de bani” din data de 31 Octombrie 2018 in Cartea Recordurilor.

Declar ca nu am si nu voi avea nicio pretentie financiara sau de alta natura din partea organizatorilor Evenimentului, respectiv din partea \_\_\_\_\_ sau ale Partenerilor \_\_\_\_\_ sau oricaror alte persoane in legatura cu difuzarea acestor imagini si a filmarii in conditiile stabilite de catre \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_ sau ale Partenerilor \_\_\_\_\_.

GDPR și există o disproporție vădită între drepturile persoanelor vizate și scopul urmărit de eveniment.



## ȘTIRI DIN EUROPA

### Moș Crăciun încurcat de GDPR<sup>3</sup>

Obsesia GDPR-ului ia amploare. Niște oficiali ai orașului german Roth le-au interzis copiilor să-și mai pună dorințe în pomul public de Crăciun din cauză că ar încălca Regulamentul European. În speța de față, un purtător de cuvânt al Comisiei Europene a declarat că: „Moș Crăciun ar trebui să aibă datele familiei pentru a livra cadourile cerute, cu condiția ca părinții să fie de acord în cazul minorilor” și că „Aceasta a fost regula timp de 20 de ani și Regulamentul General privind Protecția Datelor (GDPR) nu a schimbat această situație”.

În prezent, deși nu au comentat informația, oficialii orașului caută o altă soluție de a-i pune în legătură pe copii cu Moș Crăciun.

### GDPR și IFN-urile<sup>4</sup>

#### 1. Ralierea IFN-urilor la regulile GDPR

Concret vorbind pentru un IFN, GDPR înseamnă, pe de o parte, dechiderea totală către client și punerea la dispoziție de explicații comunicate în scris, sub formă de informări, care răspund la întrebări precum ce, cum, de ce, unde și cât timp sunt folosite /stocate/ prelucrate datele fiecărui aplicant/client în parte iar, pe de altă parte, restrângerea drastică a accesului propriului personal și a terților colaboratori la bazele de date astfel create.

#### 2. Consimțământul persoanelor care obțin împrumuturi nu mai este necesar

Astfel, potrivit legislației anterioare intrării în vigoare a regulamentului, raportarea în cadrul Biroului de Credit a persoanelor care obțineau împrumuturi de la IFN-uri avea loc în baza exprimării consimțământului acestor persoane. În prezent, după intrarea în vigoare a GDPR, nu mai este necesară obținerea consimțământului persoanelor vizate, întrucât temeiul juridic a fost modificat în sensul comunicării către Biroul de Credit a datelor personale ale împrumutaților în baza interesului legitim al finanțatorului, constând în prevenirea riscului de neplată, a evaluării solvabilității, al reducerii riscului la creditare și al determinării gradului de îndatorare a debitorilor persoane fizice.

<sup>3</sup> <https://psnews.ro/243718-243718/>

<sup>4</sup> [https://www.avocatnet.ro/articol\\_49880/GDPR-%C8%99i-IFN-urile-Aspecte-cheie-pentru-o-prelucrare-legal%C4%83-a-datelor-personale.html](https://www.avocatnet.ro/articol_49880/GDPR-%C8%99i-IFN-urile-Aspecte-cheie-pentru-o-prelucrare-legal%C4%83-a-datelor-personale.html)

### 3. GDPR în contextul legislației naționale aplicabile IFN-urilor

Totodată, GDPR vine și completează legislații deja existente, familiare mediului financiar, de tipul legii referitoare la prevenirea și sancționarea spălării banilor, cunoașterea clienței etc., legislații în baza cărora orice prelucrare a datelor cu caracter personal are loc în baza interesului legitim, ca temei juridic, fără a se impune un acord al persoanei vizate. Absența consimțământului nu înseamnă că operatorul de date nu rămâne obligat să informeze persoana vizată în legătură cu operațiunea de prelucrare.

### 4. *Clean desk policy* sau cea mai simplă regulă pentru angajați

Dacă înainte de intrarea în vigoare a regulamentului protejarea datelor cu caracter personal era o problemă de interes mai mult sau mai puțin pentru angajații companiilor, astăzi acest subiect se reflectă în comportamentul zilnic al angajaților, pornind de la respectarea cu strictețe a simplei reguli de *clean desk* (biroul curat) până la înțelegerea detaliată a procedurilor de criptare și anonimizare a datelor personale.

## RCS&RDS și Vodafone vs. GDPR

Recent, Tribunalul București a respins cererea RCS&RDS<sup>5</sup> de anulare a deciziei prin care compania a fost obligată ca, în termen de 30 de zile, să șteargă ori să distrugă orice date cu caracter personal, de exemplu CNP, colectate fără consimțământul expres al persoanelor vizate. Decizia inițială a fost adoptată și emisă la începutul lunii aprilie de către ANSPDCP (Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal). În urma unui control din oficiu, sancțiunea a fost aplicată, RCS&RDS nefiind singurul operator local de talie mare sancționat de ANSPDCP. În cazul Vodafone România<sup>6</sup>, operatorul a prezentat în fața instanței o adresă emisă de Serviciul Român de Informații care arată că *ștergerea/distrugerea datelor cu caracter personal ale abonaților privind codul numeric personal este de natură să afecteze îndeplinirea de către companie a obligației legale de a acorda sprijin organelor de stat cu atribuții în domeniul apărării și securității naționale*, obligație care îi revine în calitate de furnizor de servicii de comunicații destinate publicului.

<sup>5</sup> <https://www.profit.ro/stiri/rcs-rds-pierde-la-prima-instanta-in-dosarul-prelucrarii-datelor-cu-caracter-personal-colectate-fara-consimtamantul-expres-al-clientilor-18657544>

<sup>6</sup> <https://www.profit.ro/stiri/vodafone-in-dilema-sa-stearga-sau-nu-datele-cu-caracter-personal-sri-intervine-18572602>

## Dreptul de a fi uitat<sup>7</sup>

În primul rând, dreptul de a fi uitat, conform GDPR, poate fi limitat dacă **datele cu caracter personal sunt necesare pentru îndeplinirea scopurilor pentru care au fost colectate sau prelucrate**. Spre exemplu, o bancă prelucrează date personale pentru încheierea și derularea unui contract de credit. În acest caz, există un temei pentru prelucrarea datelor personale, iar pe perioada derulării contractului, păstrarea datelor este justificată de însăși contractul de credit. Lucrurile pot însă să devină mai complicate. Activitatea bancară nu implică doar acordarea de împrumuturi în sine. Banca poate să folosească datele în scopuri diferite. Spre exemplu, într-o postare apărută pe portalul Banking Hub este menționat faptul că aceleași date pot fi deținute în scopuri de marketing și pentru îndeplinirea unor obligații legale. Se mai arată că păstrarea acestor date pentru marketing, în continuare, nu este posibilă. Totuși, aceste date nu ar putea fi șterse încă. Mai mult, dreptul de a fi uitat poate fi limitat în contextul libertății de exprimare și al libertății presei. Rezultă că dacă datele au fost făcute publice în mod manifest de chiar persoana cu pricina sau dacă datele sunt strâns legate de caracterul public al faptelor în care este implicată (aceeași persoană), atunci poate fi limitat dreptul de a fi uitat. Desigur, nici dreptul la liberă exprimare nu este un drept absolut (implicit, nici libertatea presei), și trebuie să existe un echilibru între dreptul de a fi uitat și libertatea presei. Trebuie făcută o analiză contextuală, urmărindu-se să se înțeleagă implicațiile ambelor drepturi, referitor la situația specifică și cum sunt afectate interesele în cauză. În altă ordine de idei, dreptul de a fi uitat poate fi limitat prin efectul legii, în concret, fiind vorba de obligații pe care operatorul (cel ce prelucrează datele) trebuie să le respecte. Spre exemplu, obligația băncilor de a păstra date în scopul prevenirii spălării de bani sau în scopuri de detectare a fraudelor. Într-un astfel de caz, dreptul de a fi uitat ar afecta desfășurarea și eficiența unor astfel de procese. Un alt exemplu se referă la activități desfășurate în interes public, în special în cazuri medicale: monitorizarea unei persoane bolnave și păstrarea unui istoric al acesteia ar putea avea importanță din diferite perspective, inclusiv pentru a urmări evoluția persoanei respective și ce măsuri ar putea fi luate.

Concluzionând, dreptul de a fi uitat nu este un instrument pe care îl pot folosi persoanele pentru ca să se asigure că datele lor personale nu apar nicăieri, în orice moment și în orice context.

---

<sup>7</sup> [https://www.avocatnet.ro/articol\\_49885/GDPR-Cum-poate-fi-limitat-dreptul-romanilor-de-a-fi-uita%C8%9Bi.html](https://www.avocatnet.ro/articol_49885/GDPR-Cum-poate-fi-limitat-dreptul-romanilor-de-a-fi-uita%C8%9Bi.html)

Dacă acest lucru ar fi adevărat, anumite procese democratice și anumite procese importante pentru funcționarea societății ar putea fi puternic afectate.

## ȘTIRI DIN LUME

### Google acuzat de încălcarea GDPR<sup>8</sup>

Grupuri din Norvegia, Olanda, Grecia, Cehia, Slovenia, Polonia și Suedia, membre ale European Consumer Organisation (BEUC) au depus plângeri împotriva Google susținând că sistemul de localizare al companiei nu le oferă utilizatorilor cu adevărat opțiuni în ceea ce privește activarea acestuia, iar motorul de căutare nu le dă informații complete privind aplicația.

Plângerile acestea vin mai mult pe fondul descoperirii că Google poate urmări locul în care se află utilizatorul chiar și când opțiunea *Location History* este dezactivată.

O a doua opțiune *Web and App Activity* care vine activată din fabrică, trebuie dezactivată pentru ca locul în care se află utilizatorul să nu mai poată fi detectat sub nicio formă prin GPS. BEUC susține că Google folosește metode înșelătoare pentru a determina utilizatorii să activeze ambele opțiuni și că informațiile pe care le oferă nu sunt suficiente, mai ales în a explica ce fac aceste două opțiuni.

Reprezentanții Google au replicat spunând că opțiunea *Location History* este dezactivată din fabrică și că se specifică clar că dezactivarea acesteia nu împiedică pe deplin localizarea utilizatorilor. Google nu este prima companie gigant care este acuzată că încalcă GDPR. Autoritatea pentru protejarea datelor din Irlanda a anunțat, în octombrie, că demarează o anchetă pentru a stabili dacă Facebook aplică măsuri tehnice și de organizare pentru a proteja informațiile utilizatorilor săi. Decizia a fost luată de Facebook după atacul cibernetic care probabil a afectat datele a aproximativ 29 de milioane de utilizatori ai rețelei.

The Verge precizează că dacă Google se dovedește a fi vinovat de acuzațiile care i se aduc riscă o amendă de peste 4 miliarde de dolari, raportat la venitul său global pe anul 2017.

---

<sup>8</sup> <https://www.mediafax.ro/life-inedit/la-cateva-luni-de-la-implementarea-gdpr-google-este-acuzat-de-incalcarea-noilor-norme-in-sapte-tari-europene-17713180>

## NOUTĂȚI

### Siguranța informațiilor personale

În urma unei solicitări a guvernului Chinez, peste 200 de producători de mașini au acceptat transmiterea de informații legate de localizarea mașinilor, către centrele de monitorizare statale.

Un șofer al automobilului Tesla a comentat astfel această acțiune: “Nu știu, nu sunt sigur. Poate nu este adevărat. Tesla poate avea informațiile, dar de ce să le trimită la guvern? Este vorba despre viața mea privată. Așa înregistrează unde mă aflu”. Un alt șofer a transmis: “Unde sunt cât stau, unde stau în fiecare zi. Nu vreau aceste informații să fie dezvăluite.” În Shanghai, informațiile despre cele 220.000 de mașini electrice din oraș ajung la centrul de colectare, monitorizare și cercetare a datelor. Fiecare punct de pe ecran reprezintă o mașină care circulă pe străzile din oraș, și în acest sens se poate afla orice despre aceasta: marca, model, kilometraj și încărcarea bateriei.

Ding Xiaohua, director adjunct, într-un comunicat de-al său a explicat: „Odată vândută mașina, producătorul va transmite numărul de identificare către platforma noastră. Între timp, și informațiile legate de mașină vor ajunge tot aici. Dacă poliția sau procurorii vor să afle informații despre localizarea mașinii, ne pot cere ajutorul. Niciun guvern nu are nevoie să își supravegheze cetățenii printr-o platformă ca a noastră.”

„În caz că trimitem aceste informații, sunt sigur că o facem conform regulilor”, spune Jose Munoz, heads of Nissan’s China operations. „Ceea ce oferim sunt date despre mașini, nu despre cine e la volan”, susține Jochem Heizmann, Volkswagen Group China chief executive. Efectuându-se o un interviu de către jurnaliști s-a constatat ca doar unul din nouă proprietari știe despre această procedură. Și doar poate din cauză că respectivul este inginer specializat în mașini electrice.

## CAZUISTICĂ

**Cazul S.V. v. Italia – 55216/08**  
Hotărârea din 11.10.2018

### *Articolul 8-1 Respectarea vieții private*

**În Fapt:** Ca urmare a pronunțării unei hotărâri judecătorești în mai 2001 prin care i s-a permis o intervenție chirurgicală de schimbare de sex, cererea reclamantei privind schimbarea prenumelui a fost respinsă printr-o decizie a prefectului din iulie 2001, pentru că prenumele unei persoane trebuia să corespundă genului său și pentru că orice schimbare a înscrierilor de stare civilă a persoanelor transgender trebuia dispusă de către un judecător, în cadrul procedurii privind confirmarea schimbării sexului.

În 2002, Tribunalul administrativ regional a respins cererea privind suspendarea executării deciziei prefectului. În 2008, acesta a respins apelul formulat de către reclamant împotriva deciziei.

În consecință, în conformitate cu prevederile secțiunii 3 din Legea nr. 164 din 1982, în vigoare la data faptelor, reclamanta a trebuit să aștepte ca Tribunalul districtual să confirme realizarea intervenției chirurgicale și să se pronunțe definitiv în privința identității sale de gen, confirmare făcută abia în octombrie 2003.

**În Drept:** Prezentul caz se referă la imposibilitatea unei persoane transgender de a obține schimbarea prenumelui său înainte de finalizarea procedurii de schimbare de sex prin intermediul unei intervenții chirurgicale. Interdicția în discuție, cu care s-au confruntat persoanele transgender, se deosebește de interdicțiile examinate până în prezent de către Curte. Aceasta intră în câmpul de aplicare al dreptului la respectarea vieții private, astfel încât nu există nicio îndoială privind aplicabilitatea articolului 8.

Potrivit dreptului italian, persoanele transgender pot obține recunoașterea legală a identității lor de gen doar după modificarea statutului civil.

Reclamantei nu i s-a impus să se supună unei intervenții chirurgicale împotriva voinței sale, ci numai pentru a obține recunoașterea legală a identității sale de gen. Dimpotrivă, ea a decis să fie supusă unei intervenții chirurgicale pentru a-și aduce aspectul fizic în conformitate cu

identitatea de gen și a fost autorizată să facă acest lucru de către instanța de judecată. Prin urmare, spre deosebire de cazul *A.P., Garçon și Nicot* et al., ([79885/12](#), 6 aprilie 2017, [Nota informativă nr. 206](#)), prezenta cauză nu privește o ingerință în dreptul reclamantei la respectarea integrității sale fizice, contrară articolului 8.

Curtea a notat că respingerea cererii reclamantului se baza pe argumente pur formale care țineau cont de situația sa specială. Prin urmare, autoritățile nu au avut în vedere faptul că ea a fost supusă unui proces de tranziție a genului timp de câțiva ani și că aspectul ei fizic și identitatea sa socială erau de mult timp unele de femeie.

Totodată, Curtea a observat caracterul rigid al procedurii judiciare de recunoaștere a identității de gen a persoanelor transgender, așa cum era aceasta în vigoare la data faptelor, circumstanță care a plasat-o pe reclamantă pentru o perioadă nerezonabilă de timp într-o poziție anormală, în măsură să îi provoace sentimente de vulnerabilitate, de umilință și de anxietate.

În consecință, imposibilitatea reclamantei de a obține o schimbare a prenumelui timp de doi ani și jumătate, pentru că procesul de schimbare de sex nu a fost finalizat prin intervenția chirurgicală, echivala, în circumstanțele cazului, cu un eșec din partea statului reclamat privind respectarea obligației sale pozitive de a asigura dreptul reclamantei la respectarea vieții ei private.

**Concluzie:** Încălcare (unanimitate).

Articolul 41: Constatarea unei încălcări a articolului 8 a constituit, în sine, o satisfacție echitabilă suficientă.